



e-ISSN: 2630-6417

International Journal of Social,
Humanities and Administrative
Sciences (JOSHAS JOURNAL)

Vol: 8 Issue: 59
Year: 2022 December
Pp: 1768-1778

Arrival
05 September 2022
Published
31 December 2022

Article ID
66172
Article Serial Number
05

DOI NUMBER
<http://dx.doi.org/10.29228/JOSHAS.66172>

How to Cite This Article
Çelik Seçgin, P. & Eker, C. (2022).
"İngilizce Öğretmenlerinin
Mükemmeliyetçiliklerinin Çeşitli
Değişkenlere Göre İncelenmesi",
Journal of Social, Humanities and
Administrative Sciences,
8(59):1768-1778



International Journal of Social,
Humanities and Administrative
Sciences is licensed under a
Creative Commons Attribution-
NonCommercial 4.0
International License.
This journal is an open access,
peer-reviewed international
journal.

İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi

The Investigation of English Teachers' Perfectionalism in Terms of Various Variables

Pelin ÇELİK SEÇGİN Cevat EKER

Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi Eğitim Fakültesi YL, Mezunu, Zonguldak, Türkiye
Doç.Dr., Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Zonguldak, Türkiye

ÖZET

Bu araştırmanın amacı, İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin çeşitli değişkenlere (cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum, mezun olunan okul türü) göre incelemektir. Bu nedenle araştırma betimsel nitelikli nedensel karşılaştırma araştırmasıdır. Araştırmanın evrenini 2021-2022 eğitim öğretim yılında Zonguldak il geneli ve ilçelerinde bulunan Milli Eğitim Bakanlığı'na(MEB) bağlı resmi ilköğretim ve ortaöğretim kurumlarında görev yapan 611 İngilizce öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise 450 İngilizce öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini, evrenin %73,6'sını oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplamak amacıyla "Kişisel Bilgiler Formu" ve "Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği" kullanılmıştır. Araştırmada İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin belirlenmesi için frekans (f), yüzde (%), aritmetik ortalama (\bar{x}) ve standart sapma (SS) kullanılmıştır. Nedensel karşılaştırma deseni için gruplar arası ortalamaların karşılaştırılmasında hangi istatistiklerin kullanılacağına belirlemek amacıyla puan dağılımları incelenmiştir. Kolmogrov-Smirnov testi, çarpıklık ve basıklık katsayıları incelendiğinde puan dağılımların normal dağılım sergilediği belirlenmiştir. Bundan dolayı İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerini belirleyen demografik özelliklere göre farklılaşmış farklılaşmadığını belirlemek için iki grup ortalamalarının karşılaştırılmasında bağımsız gruplar için t testi, üç ve daha fazla gruba ait ortalamaların karşılaştırılmasında tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır. Araştırma sonucunda İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilik boyutunda kararsız olduğu, cinsiyet ve çalışılan kurum değişkenlerine göre bir fark olmadığı, mesleki kıdem, mezun olunan okul türü, öğrenim düzeyi değişkenlerine göre anlamlı farklılıkların olduğu sonuçları bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: Mükemmeliyetçilik, İngilizce Öğretmeni, İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliği

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze the perfectionism of English teachers in terms of various variables (gender, professional seniority, education level, institution of work, type of graduated school). For this reason, this is a descriptive causal comparison research. The population of the research consists of 611 English teachers working in the official primary and secondary education institutions affiliated to the Ministry of National Education (MEB) in the province and districts of Zonguldak in the 2021-2022 academic year. The sample group of the study consists of 450 English teachers. The sample group of the research consists of 73,6% of the population. To collect data in the research, "Personal Information Form" and "Teacher Self-Efficacy Scale" were used as the data collection instrument. In the study, to analyse the professional self-efficacy perceptions of English teachers, frequency (f), percentage (%), arithmetic mean (\bar{x}) and standard deviation (SD) were used. For the causal comparison design, to compare the means between groups, score distributions were examined in order to determine which statistics should be used. It is seen that the score distributions exhibit normal distribution when Kolmogrow-Smirnov test, Skewness and Kurtosis Coefficients are examined. For this reason, in order to determine whether the perfectionism of English teachers differ according to the determined demographic characteristics, t-test for independent groups and one-way analysis of variance was used to compare the means of three or more groups. As a result of the research, it was found that English teachers are uncertain about their perfectionism. There are differences according to the gender and institution variables. There are significant differences according to the variables of professional seniority, education level and graduated school.

Key Words: Perfectionism, English Teacher, English Teachers' Perfectionalism

1. GİRİŞ

Günümüzde özellikle iletişim ve eğitim alanında evrensel dil olarak İngilizce kullanılmaktadır. Ülkemizde de bundan dolayı ilkokuldan ortaöğretime son kademesine kadar İngilizce eğitimi verilmektedir. Çağa ayak uydurma çabasıyla evrensel dil olan İngilizcenin öğrenilmesi ülkemizde ihtiyaçtan çok zorunluluk haline gelmiştir (Duyar & Özkan, 2020). Ülkemizde İngilizce'nin evrensel dil olarak kabul edilmesinin sebebi Türkiye'nin iki kıtayı birleştiren konumundan kaynaklı uluslararası ilişkilerin yoğunluğu ve dünyanın birçok ülkesinde ticari ve kültürel ilişkilerde sık sık İngilizce'nin kullanılmasıdır (Özmen, 2020).

İngilizce dilinin öğretiminde İngilizce öğretmenlerinin niteliği oldukça büyük önem taşımaktadır. Öğrenmenin nitelikli olması amacıyla öğretmenin de nitelikli olması büyük önem taşımaktadır. Kendi eksik yönlerinin farkına vararak kendini geliştiren öğretmenlerin öğrencilerine daha fazla katkıda bulunması beklenmektedir. Nitelikli bir öğretilerde bulunması gereken kişilik özelliklerinden birinin de mükemmeliyetçilik olduğu düşünülebilir. Eğitim alanında önemli yere sahip olan öğretmenlerin kendi belirledikleri bir alandaki standartlara ulaşma ve ulaştığı konumdaki yerini korumaya yönelik çabasından dolayı mükemmeliyetçilik günümüzde eğitim deyince akla en çok gelen kavramlardan biridir (Tortop & Eker, 2013). Mükemmeliyetçilik algısına sahip olan bir öğretmen sınıfta öğrencileri için yüksek hedefler koyarak onların da mükemmel olmaları için çaba göstermeleri gerektiğini sürekli dile getirir (Shokrollahi & Baradaran, 2014). Büyükbayraktar ve Temiz (2015)'e göre mükemmeliyetçilik çok boyutlu bir kişilik özelliğidir ve bu algıya sahip olan öğretmen kendisi kadar öğrencileri için de başarıyı hedeflediği için sürekli çabalar. Sonuç olarak bu durum tükenmişlik ve stresin artmasına sebep olur. Bu görüşü destekler nitelikte

yapılan bir başka çalışmada Mahmoodi (2016) İngilizce öğretmenlerinde mükemmeliyetçiliğin tükenmişlik ve yüksek kaygıya sebep olduğunu ve bunu önlemek için mükemmeliyetçilik, kaygı ve stres arasında denge kurarak bu durumla başa çıkılması gerektiğini öne sürmüştür. Diğer meslek gruplarında olmasına rağmen en fazla öğretmenlik mesleğinde karşımıza çıkan mükemmeliyetçilik algısına sahip öğretmenler, öğrencilerinin başarılı ya da başarısız olma durumlarında kendilerini sorumlu tutarlar ve dolayısıyla öğretmenlerin mükemmeliyetçilikleri hem kendi hem de öğrencileri üzerinde büyük bir etkiye sahip olur (Yüksel, Türkücü & Albayrak, 2020).

Bireyin yaşamı boyunca daha iyiyi istemesi ve daha iyiye ulaşmak için çaba göstermesi durumu mükemmeliyetçilik olarak adlandırılır (Uysal Özyurt, 2019). Pacht (1984) mükemmeliyetçiliği yüksek standartlı hedeflere ulaşmak için bireyin kendini zorlaması olarak yorumlarken, Antony ve Swinson (2000) bireyin etkili bir performans göstermesine yardımcı olan, belirli hedeflere ulaşma arzusu olarak tanımlamıştır. Bu olumlu görüşlerin aksine Büyükbayraktar ve Temiz (2015) de mükemmeliyetçiliği, bireyin kendisini yüksek standartlarda yaşamak zorunda hissederek başarılı olmak için daha fazla çaba göstermesi şeklinde dile getirmiştir. Abuhanoğlu, Teke, Çelen ve Açıklık (2015) mükemmeliyetçiliği hep daha iyiyi arama daha iyiye ulaşma olarak tanımlamış ve Yüksel ve diğerleri (2020) de öğretmenlerde mükemmeliyetçiliğin öğrenci başarısını getirdiğini söylemiştir. Mükemmeliyetçiliği benimsemiş bir İngilizce öğretmeni, öğrencilerine iyi bir rol model olduğunu unutmamalı ve öğrencilerin özgüvenlerini zedelememek için dikkatli davranarak öğrenciyi dil öğreniminden uzaklaştırmayan bir tutum sergilemelidir (Shokrollahi & Baradaran, 2014).

1.1. Araştırmanın Amacı ve Alt Problemler

Bu araştırmanın amacı, İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin çeşitli değişkenlere (cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum, mezun olunan okul türü) göre incelemektir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki alt problemlere yanıt aranmıştır.

- ✓ İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri ne düzeydedir?
- ✓ İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum ve mezun olunan okul türüne göre değişmekte midir?"

2. YÖNTEM

2.1. Etik Kurul İzni

“İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi” isimli çalışmada kullanılan ölçek, Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, İnsan Araştırmaları Etik Kurulu tarafından 30.09.2021 tarihi ve 34251836 protokol numarası ile uygun görülmüştür.

2.2. Araştırmanın Modeli

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin çeşitli değişkenlere (cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum, mezun olunan okul türü) göre incelendiği bu çalışma nicel araştırma modellerinden biri olan tarama modelinde betimsel bir araştırmadır. Tarama modelindeki betimsel araştırmalar geçmişte ya da şu anda olan durumları bulunduğu haliyle belirleyerek açıklamayı hedefleyen bir araştırma modelidir (Karasar, 2020). Çalışmada ayrıca İngilizce öğretmenlerinin ilgili değişkenlerin belirlenen demografik özelliklere (cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum ve mezun olunan okul türüne) göre farklılaşma durumu incelendiğinden araştırma nedensel karşılaştırma türünden bir araştırmadır. Bu yönüyle nedensel karşılaştırma araştırmasıdır (Büyüköztürk vd., 2017).

2.3. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini 2021–2022 eğitim öğretim yılı içerisinde Zonguldak il merkezi ile tüm ilçelerindeki Milli Eğitim Bakanlığı'na (MEB) bağlı resmi ilköğretim ve ortaöğretim kurumlarında görev yapmakta olan 611 İngilizce öğretmeninden oluşmaktadır. Araştırmanın örneklemini de 450 İngilizce öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini oluşturulurken kolay ulaşılabilir/elverişli örneklem yöntemi kullanılmıştır. Kolay ulaşılabilir/elverişli örnekleme ulaşması kolay ve hızlı olan ögelere dayanmaktadır (Malhotra 2004). Örneklemin evreni temsil etme oranı %73,6'dır. Araştırmanın örneklem grubuna ilişkin sosyo-demografik özellikler tablo 2.1'de verilmiştir.

Tablo 2.1. İngilizce Öğretmenlerinin Sosyo-Demografik Değişkenlere Göre Dağılımı

Sosyo-Demografik Değişkenler	Gruplar	(f)	(%)
Cinsiyet	Kadın	334	74,2
	Erkek	116	25,8
	0-5 yıl	61	13,6
Mesleki kıdem	6-10 yıl	96	21,3
	11-15 yıl	107	23,8
	16 ve üstü	186	41,3

Öğrenim düzeyi	Lisans	344	76,4
	Lisansüstü Eğitim	106	23,6
	İlkokul	106	23,6
Çalışılan Kurum	Ortaokul	201	44,7
	Lise	143	31,8
	Açıköğretim Fakültesi	60	13,3
Mezun olduğu okul türü	Eğitim Fakültesi	287	63,8
	Fen Edebiyat Fakültesi	97	21,6
	Diğer	6	1,3

Tablo 2.1 incelendiğinde araştırmaya katılan İngilizce öğretmenlerinin 334'ünü (%74.2) kadın, 116'sını (%25,8) ise erkek öğretmenler oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan İngilizce öğretmenlerinin mesleki kıdeme göre dağılımı incelendiğinde sırasıyla 16 yıl ve üstü 186'sını (%41,3), 11-15 yıl arası 107'sini (%23,8) 6-10 arası 96'sını (%21,3) ve 0-6 yıl arası 61'ini (%13,6) oluşturmaktadır. Öğrenim düzeylerine bakıldığında 344'ünü (%76,4) lisans mezunları ve 106'sını (%23,6) lisansüstü mezunları oluşturmaktadır. Çalıştığı kurumlara bakıldığında, 201'ini (%44,7) ortaokulda çalışan, 143'ünü (%31,8) lisede çalışan ve 106'sını (%23,6) ilkokulda çalışan İngilizce öğretmenleri oluşturmaktadır. Mezun oldukları okul türüne bakıldığında, 287'sini (%63,8) eğitim fakültesi mezunları, 97'sini (%21,6) fen edebiyat fakültesi mezunları, 60'ını (%13,3) açıköğretim fakültesi mezunları ve 6'sını (%1,3) diğer fakülte mezunları oluşturmaktadır.

2.4. Veri Toplama Araçları

Araştırmada verilerin toplanmasında “Kişisel Bilgi Formu” ve “Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği” kullanılmıştır.

2.4.1. Kişisel Bilgiler Formu

Araştırmada katılımcıların cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum ve mezun olunan okul türüne göre belirlemek üzere araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgiler formu kullanılmıştır. Formda, belirtilen değişkenler ile ilgili kapalı uçlu sorular yer almıştır ve katılımcılardan kendilerine uygun olan seçeneği seçmeleri istenmiştir.

2.4.2. Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği (ÇBMÖ)

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerini belirlemek amacıyla Frost, Marten, Lahart ve Rosenblate (1990) tarafından geliştirilip Özbay ve Taşdemir (2003) tarafından Türkçe'ye uyarlanan “Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçek beşli likert tipinde 1-5 arası derecelendirme ile (1) Hiç katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Tamamen katılıyorum cevaplarına karşılık olacak şekilde düzenlenmiştir. Ölçek 6 alt boyuttan oluşmaktadır. Bu alt boyutlar; düzen (2, 7, 8, 27, 29 ve 31. maddeler), hatalara aşırı ilgi (4, 9, 10, 13, 14, 18, 21, 23 ve 25. maddeler), davranışlardan şüphe (17, 28, 32, 33, 34. maddeler), aile beklentileri (1, 11, 15, 20, 26. maddeler), ailesel eleştiri (3, 5, 22, 35. maddeler) ve kişisel standartlar (6, 12, 16, 19, 24, 30. maddeler)'dir. Ölçekte tersine çevrilmesi gereken madde bulunmamaktadır. Alınabilecek puan aralığı 35-175 arasında olup alınan puan arttıkça mükemmeliyetçilik de artmaktadır. Ölçeğin güvenilirlik hesaplaması yapılırken Cronbach Alfa iç tutarlık yöntemi kullanılmıştır. Ölçeğin geneli ile alt boyutları için güvenilirlik katsayısı .89 ile .73 arasındadır. Ölçeğin genel güvenilirlik katsayısı .87 iken alt boyutlardan “kuruntu” için .74, “duyuşsallık” için .79 bulunmuştur. Test-tekrar test yöntemi kullanılarak diğer güvenilirlik hesaplaması yapılmış ve katsayı .90 ile .70 arasında bulunmuştur. Geçerlik için faktör analizi yapılmıştır. Analiz SPSS aracılığıyla yapılmıştır. İlk analiz sonucunda maddelerin arasında korelasyon matrisi incelenmiş ve maddeler arası korelasyon tespit edildiği için faktör analizinin yapılması uygun bulunmuştur. Sonra örneklem uygunluğu ve Sphericity testleri uygulanmış ve uygunluk katsayısı .84 bulunmuştur.

2.5. Verilerin Toplanması ve Analizi

Araştırmanın verileri google form aracılığıyla oluşturulan online anket aracılığıyla toplanmıştır. Oluşturulan anket İl Millî Eğitim Müdürlüğü tarafından Zonguldak il genelinde bulunan Millî Eğitim Bakanlığına bağlı tüm resmi okullara mail olarak gönderilmiştir. Araştırmanın verilerinin betimlenmesi amacıyla frekans (f), yüzde (%), ortalama (\bar{x}) ve standart sapma (SS) kullanılmıştır. Puanların normal dağılımlarının incelenmesi için basıklık ve çarpıklık katsayıları ve Kolmogorow-Smirnov testi incelenmiştir. Puanların normalliğine ilişkin istatistikler tablo 2.2.'te verilmiştir.

Tablo 2. 2. Puanların Dağılımına İlişkin Normallik Testi Sonuçları

Ölçüm	X	SS	Basıklık		Çarpıklık		K-S Testi
			Katsayı	Standart H.	Katsayı	Standart H.	
Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği	2,89	0,74	0,594	0,115	0,089	0,230	,97

*K-S Testi: Kolmogorow-Smirnov Testi; $p>0,05$

Tablo 2.2. incelendiğinde çok boyutlu mükemmeliyetçilik ölçeğine ilişkin çarpıklık ve basıklık katsayıları incelendiğinde, tüm ölçeklerde basıklık ve çarpıklık katsayısı değerlerinin ± 2 aralığında olduğu görülmektedir. George ve Mallery (2019)' e göre basıklık ve çarpıklık katsayısı değerleri uygulamaya bağlı olarak birçok durumda ± 2 arasındaki bir değer ise normal kabul edilebilir. Araştırmada basıklık ve çarpıklık değerleri normal değer aralığındadır. Ayrıca ölçeklerin Kolmogorow-Smirnov testi sonuçları $p > 0,05$ olduğu görülmektedir. Bu değer ölçek puanlarının normal dağılım sergilediğini göstermektedir. Ölçekte çarpıklık-basıklık ve Kolmogorow-Smirnov testi birlikte değerlendirildiğinde puan dağılımlarının normal dağılım gösterdiği kabul edilmiştir. Verilerin normal bir dağılım göstermesinden dolayı verilerin analizinde bağımsız gruplar için t testi, tek yönlü varyans analizi kullanılmıştır.

3. BULGULAR VE YORUMLAR

Araştırma verileri doğrultusunda, elde edilen bulgular şunlardır;

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın birinci alt problemi “İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri ne düzeydedir?” şeklindedir. Bu soruya bağlı olarak elde edilen bulgular tablo 3.1’de verilmiştir.

Tablo 3.1. İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçilik Puan Ortalamalarına İlişkin Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

Mükemmeliyetçilik	N	En Düşük Puan	En Yüksek Puan	\bar{x}	SS	
Alt boyutlar	Düzen	450	1,00	5,00	3,87	1,06
	Hatalara Aşırı İlgi	450	1,00	5,00	2,63	1,18
	Davranışlardan Şüphe	450	1,00	5,00	2,64	1,17
	Aile Beklentileri	450	1,00	5,00	2,80	1,11
	Ailesel Eleştiri	450	1,00	5,00	2,33	1,23
	Kişisel Standartlar	450	1,00	5,00	3,10	1,13
	Mükemmeliyetçilik (Genel)	450	1,00	5,00	2,89	1,14

Tablo 3.1 incelendiğinde, İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “Düzen” alt boyutundan aldıkları puanları ($\bar{x}=3,87$; $SS= 1,06$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin bu alt boyutuna katıldıkları görülmektedir. “Hatalara Aşırı İlgi” alt boyutundan aldıkları puanlar ($\bar{x}=2,63$; $SS=1,18$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin bu alt boyutunda kararsız olduğu görülmektedir. “Davranışlardan Şüphe” alt boyutundan aldıkları puanlar ($\bar{x}=2,64$; $SS=1,17$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin bu alt boyutunda kararsız olduğu görülmektedir. “Aile Beklentileri” alt boyutundan aldıkları puanlar ($\bar{x}=2,80$; $SS= 1,11$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin bu boyutunda kararsız olduğu görülmektedir. “Ailesel Eleştiri” alt boyutundan aldıkları puanlar ($\bar{x}=2,33$; $SS=1,23$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin bu alt boyutuna katılmadıkları görülmektedir. “Kişisel Standartlar” alt boyutundan aldıkları puanlar ($\bar{x}=3,10$; $SS=1,13$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin bu alt boyutunda kararsız olduğu görülmektedir. “Mükemmeliyetçilik” ölçeği toplam puanları ($\bar{x}=2,89$; $SS=1,14$) şeklindedir. Bu bulguya göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilik boyutunda kararsız olduğu görülmektedir.

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın ikinci alt problemi “İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri; cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum ve mezun olunan okul türüne göre değişmekte midir?” şeklinde belirtilmiştir. İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin cinsiyet değişkenine yönelik elde edilen bulgular tablo 3.2’de verilmiştir.

Tablo 3.2. İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

Mükemmeliyetçilik	Cinsiyet	N	\bar{x}	Ss	Sd	t	P
Düzen	Kadın	334	3,97	0,81	448	3,950	*0,00
	Erkek	116	3,60	1,00			
Hatalara Aşırı İlgi	Kadın	334	2,59	0,89	448	-1,868	0,60
	Erkek	116	2,77	0,90			
Davranışlardan Şüphe	Kadın	334	2,58	0,94	448	-2,702	0,48
	Erkek	116	2,85	0,97			
Aile Beklentileri	Kadın	334	2,57	0,99	448	-2,155	0,21
	Erkek	116	2,79	0,92			
Ailesel Eleştiri	Kadın	334	2,27	0,98	448	-2,356	*0,03
	Erkek	116	2,52	1,08			
Kişisel Standartlar	Kadın	334	3,12	0,79	448	0,686	0,21
	Erkek	116	3,06	0,86			
Mükemmeliyetçilik (Genel)	Kadın	334	2,87	0,72	448	-0,924	0,47
	Erkek	116	2,95	0,78			

* $p < 0,05$

Tablo 3.2 incelendiğinde İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “düzen” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,97$; $SS=0,81$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,60$; $SS=1,00$) arasında kadın öğretmenler lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($t=3,950$; $p<0,05$). “Hatalara karşı ilgi” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,59$; $SS=0,89$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,77$; $SS=0,90$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($t= -1,868$; $p>0,05$). “Davranışlardan şüphe” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,58$; $SS=0,94$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,85$; $SS=0,97$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($t= -2,702$; $p>0,48$). “Aile beklentileri” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,57$; $SS=0,99$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,79$; $SS=0,92$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($t= -2,155$; $p>0,05$). “Ailesel eleştiri” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,27$; $SS=0,98$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,52$; $SS=1,08$) arasında erkek öğretmenler lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($t= -2,356$; $p<0,03$). “Kişisel standartlar” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,12$; $SS=0,79$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,06$; $SS=0,86$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($t=0,686$; $p>0,05$). Mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre kadın öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,87$; $SS=0,72$) ile erkek öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,95$; $SS=0,78$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($t= -0,924$; $p>0,05$).

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin mesleki kıdem değişkenine yönelik elde edilen bulgular tablo 3.3’de verilmiştir.

Tablo 3.3. İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Mesleki Kıdeme Göre Karşılaştırılması

Mükemmeliyetçilik	Mesleki Kıdem	N	\bar{x}	SS	SD	F	p	Fark Durumu
Düzen	0-5 yıl(1)	61	3,02	1,01	3-446	26,90	*0,00	1-2
	6-10 yıl(2)	96	3,95	0,88				1-3
	11-15 yıl(3)	107	4,15	0,67				1-4
	16 yıl ve üzeri(4)	186	3,95	0,78				
Hatalara Aşırı İlgi	0-5 yıl(1)	61	2,71	0,87	3-446	9,56	*0,00	1-4
	6-10 yıl(2)	96	2,94	1,00				2-4
	11-15 yıl(3)	107	2,74	0,76				3-4
	16 yıl ve üzeri(4)	186	2,39	0,85				
Davranışlardan Şüphe	0-5 yıl(1)	61	2,77	0,84	3-446	4,04	*0,00	1-4
	6-10 yıl(2)	96	2,86	1,07				2-4
	11-15 yıl(3)	107	2,68	0,92				
	16 yıl ve üzeri(4)	186	2,47	0,93				
Aile Beklentileri	0-5 yıl(1)	61	2,51	0,89	3-446	4,77	*0,00	1-2
	6-10 yıl(2)	96	2,95	1,03				2-3
	11-15 yıl(3)	107	2,50	0,86				2-4
	16 yıl ve üzeri(4)	186	2,56	1,00				
Ailesel Eleştiri	0-5 yıl(1)	61	2,33	1,12	3-446	6,45	*0,00	1-2
	6-10 yıl(2)	96	2,72	1,20				2-3
	11-15 yıl(3)	107	2,18	0,91				2-4
	16 yıl ve üzeri(4)	186	2,22	0,87				
Kişisel Standartlar	0-5 yıl(1)	61	2,66	0,78	3-446	11,31	*0,00	1-2
	6-10 yıl(2)	96	3,26	0,93				1-3
	11-15 yıl(3)	107	3,34	0,67				1-4
	16 yıl ve üzeri(4)	186	3,03	0,76				2-4
Mükemmeliyetçilik (Genel)	0-5 yıl(1)	61	2,69	0,78	3-446	6,96	*0,00	3-4
	6-10 yıl(2)	96	3,13	0,88				1-2
	11-15 yıl(3)	107	2,98	0,58				1-3
	16 yıl ve üzeri(4)	186	2,78	0,69				1-4
								2-4
								3-4

* $p<0,05$

Tablo 3.3 incelendiğinde İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “düzen” alt boyutunda 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,02$; $SS=1,01$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,95$; $SS=0,88$), 11-15 yıl mesleki kıdeme sahip İngilizce öğretmenlerinin ortalamaları ($\bar{x}=4,15$; $SS=0,67$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip İngilizce öğretmenleri ortalamaları ($\bar{x}=3,95$; $SS=0,78$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=26,90$; $p<0,05$). “Hatalara Aşırı İlgi” alt boyutunda 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,71$; $SS=0,87$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,94$; $SS=1,00$), 11-15 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,74$; $SS=0,76$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,39$; $SS=0,85$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=9,56$; $p<0,05$). “Davranışlardan Şüphe” alt boyutunda 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,77$; $SS=0,84$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,86$; $SS=1,07$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,47$; $SS=0,93$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=4,04$; $p<0,05$). “Aile Beklentileri” alt boyutunda 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,51$; $SS=0,89$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,95$; $SS=1,03$), 11-15 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin

ortalamları ($\bar{x}=2,50$; $SS=0,86$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,56$; $SS=1,00$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=4,77$; $p<0,05$). “Ailesel Eleştirisi” alt boyutunda 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,33$; $SS=1,12$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,72$; $SS=1,20$), 11-15 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,18$; $SS=0,91$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,22$; $SS=0,87$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=6,45$; $p<0,05$). “Kişisel Standartlar” alt boyutunda 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,66$; $SS=0,78$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,26$; $SS=0,93$), 11-15 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,34$; $SS=0,67$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,03$; $SS=0,76$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=11,31$; $p<0,05$). Mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,69$; $SS=0,78$), 6-10 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,13$; $SS=0,88$), 11-15 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,98$; $SS=0,58$), 16 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,78$; $SS=0,69$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=6,96$; $p<0,05$). İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin öğrenim düzeyi değişkenine yönelik elde edilen bulgular tablo 3.4’de verilmiştir.

Tablo 3.4. İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Öğrenim Düzeyine Göre Karşılaştırılması

	Öğrenim Düzeyi	N	\bar{x}	SS	SD	F	P
Düzen	Lisans (1)	344	2,53	0,90	2-447	11,827	*0,01
	Lisansüstü (2)	106	3,02	1,05			
Hatalara Aşırı İlgi	Lisans (1)	344	2,52	0,82	2-447	12,626	*0,00
	Lisansüstü (2)	106	3,01	1,02			
Davranışlardan Şüpheli	Lisans (1)	344	2,53	0,90	2-447	11,827	*0,01
	Lisansüstü (2)	106	3,02	1,05			
Aile Beklentileri	Lisans (1)	344	2,50	0,92	2-447	3,537	*0,06
	Lisansüstü (2)	106	3,04	1,02			
Ailesel Eleştirisi	Lisans (1)	344	2,20	0,91	2-447	28,935	*0,00
	Lisansüstü (2)	106	2,77	1,19			
Kişisel Standartlar	Lisans (1)	344	3,05	0,75	2-447	19,417	*0,00
	Lisansüstü (2)	106	3,27	0,97			
Mükemmeliyetçilik (Genel)	Lisans (1)	344	2,82	0,66	2-447	24,493	*0,00
	Lisansüstü (2)	106	3,13	0,92			

* $p<0,05$

Tablo 3.4 incelendiğinde İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “düzen” alt boyutunda lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,53$; $SS=0,90$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,02$; $SS=1,05$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=11,827$; $p<0,05$). “Hatalara aşırı ilgi” alt boyutunda lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,52$; $SS=0,82$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,01$; $SS=1,02$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=12,626$; $p<0,05$). “Davranışlardan şüpheli” alt boyutunda lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,53$; $SS=0,90$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,02$; $SS=1,05$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=11,827$; $p<0,05$). “Aile beklentileri” alt boyutunda lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,50$; $SS=0,92$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,04$; $SS=1,02$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=3,537$; $p<0,05$). “Ailesel eleştirisi” alt boyutunda lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,20$; $SS=0,91$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,77$; $SS=1,19$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=28,935$; $p<0,05$). “Kişisel standartlar” alt boyutunda lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,05$; $SS=0,75$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,27$; $SS=0,97$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=19,417$; $p<0,05$). Mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre lisans mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=2,82$; $SS=0,66$) ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamları ($\bar{x}=3,13$; $SS=0,92$) arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür ($F=24,493$; $p<0,05$).

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin çalışılan kurum değişkenine yönelik elde edilen bulgular tablo 3.5’te verilmiştir.

Tablo 3.5. İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Çalışılan Kuruma Göre Karşılaştırılması

Mükemmeliyetçilik	Çalışılan Kurum	N	\bar{x}	SS	SD	F	P	Fark Durumu
Düzen	İlkokul(1)	106	3,64	0,93	2-447	6,292	*0,00	1-2
	Ortaokul(2)	201	4,01	0,82				
	Lise(3)	143	3,85	0,89				
Hatalara Aşırı İlgi	İlkokul(1)	106	2,69	0,98	2-447	1,319	0,26	Fark yoktur
	Ortaokul(2)	201	2,67	0,81				
	Lise(3)	143	2,53	0,94				

Davranışlardan Şüph	İlkokul(1)	106	2,69	1,02	2-447	0,385	0,68	Fark yoktur
	Ortaokul(2)	201	2,66	0,87				
	Lise(3)	143	2,59	1,03				
Aile Beklentileri	İlkokul(1)	106	2,59	0,99	2-447	1,630	0,19	Fark yoktur
	Ortaokul(2)	201	2,71	0,94				
	Lise(3)	143	2,52	1,00				
Ailesel Eleştiri	İlkokul(1)	106	2,39	1,12	2-447	0,844	0,43	Fark yoktur
	Ortaokul(2)	201	2,37	0,97				
	Lise(3)	143	2,24	0,98				
Kişisel Standartlar	İlkokul(1)	106	2,96	0,82	2-447	3,548	*0,03	1-2
	Ortaokul(2)	201	3,21	0,80				
	Lise(3)	143	3,06	0,80				
Mükemmeliyetçilik (Genel)	İlkokul(1)	106	2,85	0,83	2-447	1,727	0,17	Fark yoktur
	Ortaokul(2)	201	2,96	0,67				
	Lise(3)	143	2,89	0,74				

* $p < 0,05$

Tablo 3.5 incelendiğinde İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “düzen” alt boyutunda ilkökulda çalışan İngilizce öğretmenlerinin ortalamaları ($\bar{x}=3,64$; $SS=0,93$) ile ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=4,01$; $SS=0,82$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=6,292$; $p < 0,05$). “Hatalara aşırı ilgi” alt boyutunda ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,69$; $SS=0,98$), ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,67$; $SS=0,81$), lisede çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,53$; $SS=0,94$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($F=1,319$; $p > 0,05$). “Davranışlardan şüph” alt boyutunda ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,69$; $SS=1,02$) ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,66$; $SS=0,87$), lisede çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,59$; $SS=1,03$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($F=0,385$; $p > 0,05$). “Aile beklentileri” alt boyutunda ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,59$; $SS=0,99$) ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,71$; $SS=0,94$), lisede çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,52$; $SS=1,00$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($F=1,630$; $p > 0,05$). “Ailesel eleştiri” alt boyutunda ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,39$; $SS=1,12$) ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,37$; $SS=0,97$), lisede çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,24$; $SS=0,98$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($F=0,844$; $p > 0,05$). “Kişisel standartlar” alt boyutunda ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,96$; $SS=0,82$) ile ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,21$; $SS=0,80$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=3,548$; $p < 0,05$). Mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,85$; $SS=0,83$) ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,96$; $SS=0,67$), lisede çalışan öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,89$; $SS=0,74$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($F=1,727$; $p > 0,05$).

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin mezun olunan okul türü değişkenine yönelik elde edilen bulgular tablo 3.6’da verilmiştir.

Tablo 3.6: İngilizce Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçiliklerinin Mezun Olunan Okul Türüne Göre Karşılaştırılması

Mükemmeliyetçilik	Mezun Olunan Okul Türü	N	\bar{x}	SS	SD	F	p	Fark Durumu
Düzen	Açıköğretim (1)	60	3,64	1,16	3-446	3,062	0,02	1-2
	Eğitim Fakültesi (2)	287	3,91	0,84				1-3
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	3,94	0,78				2-4
	Diğer (4)	6	3,16	0,00				3-4
Hatalara Aşırı İlgi	Açıköğretim (1)	60	2,33	0,67	3-446	5,480	0,00	1-2
	Eğitim Fakültesi (2)	287	2,68	0,90				1-3
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	2,75	0,96				2-4
	Diğer (4)	6	1,68	0,42				3-4
Davranışlardan Şüph	Açıköğretim (1)	60	2,33	0,79	3-446	6,590	0,00	1-2
	Eğitim Fakültesi (2)	287	2,67	0,92				1-3
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	2,84	1,08				1-4
	Diğer (4)	6	1,50	0,70				2-4 3-4
Aile Beklentileri	Açıköğretim (1)	60	2,47	0,91	3-446	1,617	0,18	Fark yoktur
	Eğitim Fakültesi (2)	287	2,64	0,99				
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	2,72	0,99				
	Diğer (4)	6	2,03	0,29				
Ailesel Eleştiri	Açıköğretim (1)	60	2,01	0,87	3-446	4,455	0,00	1-2
	Eğitim Fakültesi (2)	287	2,37	1,00				1-3
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	2,47	1,10				2-4
	Diğer (4)	6	1,41	0,20				3-4
Kişisel Standartlar	Açıköğretim (1)	60	2,82	0,75	3-446	6,763	0,00	1-2
	Eğitim Fakültesi (2)	287	3,12	0,78				1-3
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	3,27	0,89				2-4
	Diğer (4)	6	2,16	0,18				3-4
Mükemmeliyetçilik	Açıköğretim (1)	60	2,62	0,65	3-446	6,872	0,00	1-2

(Genel)	Eğitim Fakültesi (2)	287	2,92	0,71	1-3
	Fen Edebiyat Fakültesi (3)	97	3,02	0,82	2-4
	Diğer (4)	6	2,01	0,27	3-4

* $p < 0,05$

Tablo 3.6 incelendiğinde İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “düzen” alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,64$; $SS=1,16$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,91$; $SS=0,84$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,94$; $SS=0,78$), diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,16$; $SS=0,00$) arasında ($F=3,062$; $p < 0,05$) değeri ile anlamlı bir fark görülmüştür. “Hatalara aşırı ilgi” alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,33$; $SS=0,67$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,68$; $SS=0,90$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,75$; $SS=0,96$), diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=1,68$; $SS=0,42$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=5,480$; $p < 0,05$). “Davranışlardan şüphe” alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,33$; $SS=0,79$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,67$; $SS=0,92$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,84$; $SS=1,08$), diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=1,50$; $SS=0,70$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=6,590$; $p < 0,05$). “Aile beklentileri” alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,47$; $SS=0,91$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,64$; $SS=0,99$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,72$; $SS=0,99$), diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,03$; $SS=0,29$) arasında anlamlı bir fark görülmemiştir ($F=1,617$; $p > 0,05$). “Ailesel eleştiri” alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,01$; $SS=0,87$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,37$; $SS=1,00$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,47$; $SS=1,10$), diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=1,41$; $SS=0,20$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=4,455$; $p < 0,05$). “Kişisel standartlar” alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,82$; $SS=0,75$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,12$; $SS=0,78$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,27$; $SS=0,89$), diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,16$; $SS=0,18$), arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=6,763$; $p < 0,05$). Mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,62$; $SS=0,65$), eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,92$; $SS=0,71$), fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=3,02$; $SS=0,82$) diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları ($\bar{x}=2,01$; $SS=0,27$) arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($F=6,872$; $p < 0,05$).

4. SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Araştırmadan elde edilen sonuçlar şunlardır;

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilik ölçeği “Düzen” alt boyutuna katıldıkları; “Hatalara Aşırı İlgi”, “Davranışlardan Şüphe”, “Aile Beklentileri” ve “Kişisel Standartlar” alt boyutlarında kararsız olduğu görülmektedir. “Ailesel Eleştiri” alt boyutuna ise katılmadıkları ve “Mükemmeliyetçilik” genel ortalamada kararsız olduğu görülmektedir. Araştırma sonucuna göre İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “Ailesel Eleştiri” alt boyutunun geliştirilmesi gerektiği ortadadır. Bundan dolayı bu alt boyutun geliştirilmesine ilişkin olarak; öğretmenlerin aileden gelecek eleştirileri ön planda tutmamaları gerektiği düşünülmektedir. Literatürde bu araştırma sonuçlarıyla tutarlılık gösteren araştırma sonuçları bulunmaktadır (Gürbüzkol, 2018; Ulu Kalın, 2020; Yücel & Şen, 2019). Gürbüzkol (2018)’un yaptığı araştırmanın sonuçlarına göre lise öğretmenlerinin mükemmeliyetçilik algılarının düzen alt boyutunda oldukça yeterli, kişisel standartlar alt boyutunda da biraz yeterli, ailesel eleştiri alt boyutunda ise çok az yeterli olduğu sonucu bulunmuştur. Ulu Kalın (2020)’ın yaptığı çalışmada da katılımcıların mükemmeliyetçilik boyutu genel ortalamalarının biraz yeterli olduğunu belirtmiştir. Yücel ve Şen (2019)’in yaptıkları çalışmada ankete katılan öğrencilerin mükemmeliyetçilik seviyelerinin biraz yeterli olduğu görülmüştür. Yine aynı araştırmanın alt boyutları incelendiğinde davranışlardan şüphe ve hatalara aşırı ilgi alt boyutlarında katılımcıların biraz yeterli olduğu görülmektedir, yani katılımcıların bu alt boyutlarda mükemmeliyetçiliğe sahip olduklarını söyleyemeyiz. Katılımcıların kişisel standartlar alt boyutunda oldukça yeterli olduğu sonucuna ulaşıldığı görülmüştür. Öğrencilerin düzen alt boyutunda da araştırmamızı destekler nitelikte oldukça yeterli olduğu görülmektedir. Araştırmanın ikinci alt problemi “İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri cinsiyet, mesleki kıdem, öğrenim düzeyi, çalışılan kurum ve mezun olunan okul türüne göre değişmekte midir?” şeklindedir. Buna ilişkin araştırma sonuçları şu şekildedir:

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin “Düzen” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ile erkek öğretmenlerin ortalamaları arasında kadın öğretmenler lehine anlamlı bir fark görülürken; “Ailesel eleştiri” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ile erkek öğretmenlerin ortalamaları arasında erkek öğretmenler lehine anlamlı bir fark görülmüştür. “Hatalara karşı ilgi”, “Davranışlardan şüphe”, “Aile beklentileri” ve “Kişisel standartlar” alt boyutunda kadın öğretmenlerin ortalamaları ile erkek öğretmenlerin ortalamaları arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre kadın öğretmenlerin ortalamaları ile erkek

öğretmenlerin ortalamaları arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Bu sonuç öğretmenlerin yaptığı işte cinsiyet faktörü olmaksızın yüksek beklenti içinde oldukları şeklinde yorumlanabilir. Literatürde bu sonuç ile benzerlik gösteren araştırma sonuçları bulunmaktadır (Çelik Ekşi & Gülsu, 2017; Saracaloğlu, Saygı, Yenice & Altın, 2016; Sula Ataş & Kumcağız, 2019; Ulu Kalın, 2020; Yücel ve Şen, 2019). Saracaloğlu ve diğerleri (2016) 'nin yaptıkları araştırmada mükemmeliyetçilik ölçeği "hatalara aşırı ilgi" alt boyutunda kadın ve erkek öğretmen adaylarının ortalamaları arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Çelik ve diğerleri (2017), Sula Ataş ve Kumcağız (2019) ve Ulu Kalın (2020)'ın yaptıkları araştırmalarında bireylerin mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Yücel ve Şen (2019)'in yaptığı araştırmada katılımcıların mükemmeliyetçilik ölçeği "Aile Beklentileri", "Davranışlardan Şüpheler" ve "Hatalara Aşırı İlgi" alt boyutlarında anlamlı bir fark görülmemiştir. Fakat araştırmamızın sonucu ile çelişen şekilde "Kişisel Standartlar" alt boyutunda erkek katılımcılar lehine anlamlı bir fark görülmüştür. Literatürde araştırma sonucu ile çelişen araştırmalara da rastlanmaktadır (Cowie, Nealis, Sherry, Hewitt & Flett, 2018; Kahraman ve Pedük, 2014; Saracaloğlu, Saygı, Yenice & Altın, 2016; Sula Ataş & Kumcağız, 2019). Kahraman ve Pedük (2014)'ün yaptığı araştırmalarında mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanları cinsiyet değişkenine göre incelendiğinde, üstün yetenekli kız öğrencilerin mükemmeliyetçilik düzeylerinin erkek öğrencilerden yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır; Sula Ataş ve Kumcağız (2019)'ın ve Cowie ve diğerleri (2018)'nin yaptıkları araştırmalarında erkeklerin mükemmeliyetçilik düzeylerinin kızlardan daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Saracaloğlu, Saygı, Yenice ve Altın (2016) 'in araştırmalarında çok boyutlu mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puan ortalamalarına bakıldığında erkek öğretmen adaylarının ortalamaları ile kadın öğretmen adaylarının ortalamaları arasında erkek öğretmen adayları lehine anlamlı bir fark görülmüştür. Literatürdeki bu farklı sonuçların, farklı örneklerle çalışılmasından ve farklı ölçme araçları kullanılmasından kaynaklandığı söylenebilir. Ayrıca bu durum bu konuda daha fazla araştırma yapılması gerektiğini düşündürmektedir.

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin "Düzen", "Hatalara Aşırı İlgi", "Davranışlardan Şüpheler", "Aile Beklentileri", "Ailesel Eleştiri" ve "Kişisel Standartlar" alt boyutlarında ve mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre de 0-5 yıl arası mesleki kıdeme sahip öğretmenler lehine anlamlı bir fark görülmüştür. Araştırmanın bu sonucunun İngilizce öğretmenlerinin mesleki deneyim süresi az olanlarının hem bedensel hem de zihinsel olarak daha dinç olmalarından kaynaklandığı düşünülebilir. Literatürde araştırma sonucu ile çelişen araştırmalara rastlanmaktadır (Sancar, 2020; Uysal Özyurt, 2019). Sancar(2020)'in yaptığı araştırmada öğretmenlerin mükemmeliyetçiliklerinin toplam puanlarında ve alt boyutlarında mesleki kıdeme göre değişim göstermediği sonucu elde edilmiştir. Uysal Özyurt (2019)'ın yaptığı araştırmada mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre anlamlı bir fark görülmemiştir. Mükemmeliyetçilik ölçeği "Düzen", "Aile Beklentileri", "Davranışlardan Şüpheler" ve "Kişisel Standartlar" alt boyutlarında da mesleki kıdeme göre anlamlı bir farklılık oluşmamıştır. Fakat "Hatalara Aşırı İlgi" ve "Ailesel Eleştiri" alt boyutlarında mesleğinin ilk 5 yılını çalışan öğretmenlerle karşılaştırıldığında 21 yıl ve üzeri çalışan öğretmenlerin lehine anlamlı farklılık olduğu sonucuna varılmıştır.

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin "Düzen", "Hatalara aşırı ilgi", "Davranışlardan şüpheler", "Aile beklentileri", "Ailesel eleştiri" ve "Kişisel standartlar" alt boyutlarında ve mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre lisans mezunu öğretmenlerin ortalamaları ile lisansüstü mezunu öğretmenlerin ortalamaları arasında lisansüstü mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür. Literatürde araştırma sonucu ile benzerlik gösteren bir araştırmaya rastlanmaktadır (Gürbüzkol, 2018). Gürbüzkol (2018)'un araştırmasının sonuçlarına göre mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre lisans mezunu öğretmenlerin ortalamaları ile yüksek lisans mezunu öğretmenlerin ortalamaları arasında yüksek lisans mezunu öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür.

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin "Düzen" ve "Kişisel standartlar" alt boyutlarında ilkökulda çalışan İngilizce öğretmenlerinin ortalamaları ile ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları arasında ilkökulda çalışan öğretmenlerin lehine anlamlı bir fark görülmüştür. "Hatalara aşırı ilgi", "Davranışlardan şüpheler", "Aile beklentileri", "Ailesel eleştiri" alt boyutlarında ve mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre ilkökulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları ortaokulda çalışan öğretmenlerin ortalamaları, lisede çalışan öğretmenlerin ortalamaları arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. "Düzen" ve "Kişisel standartlar" alt boyutlarında anlamlı farklılık görülmesinin sebebi olarak ilkökulda çalışan öğretmenlerin küçük yaşta öğrencileri kontrol etmeleri gerektiğinden kaynaklanıyor olabilir.

İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçiliklerinin "Düzen", "Hatalara aşırı ilgi", "Davranışlardan şüpheler", "Ailesel eleştiri" ve "Kişisel standartlar" alt boyutlarında ve mükemmeliyetçilik ölçeği toplam puanlarına göre açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları, eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları, fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları, diğer fakülte mezunu öğretmenlerin ortalamaları arasında anlamlı bir fark görülmüştür. "Aile beklentileri" alt boyutunda açıköğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları, eğitim fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları, fen edebiyat fakültesi mezunu öğretmenlerin ortalamaları, diğer fakülte

mezunu öğretmenlerin ortalamaları arasında anlamlı bir fark görülmemiştir. Açık öğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin lehine fark görülmesinin sebebi bu bölümden mezun olan öğretmenlerin kendilerini yetiştirmek, daha iyiye ulaşmak için diğer fakülte mezunlarından daha fazla çaba göstermeye çalışmaları olabilir.

Araştırma sonucunda İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri mesleki kıdeme göre incelendiğinde 0-5 yıl mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin lehine sonuçlandığı ortadadır. Bundan dolayı; 16 yıldan fazla mesleki kıdeme sahip öğretmenlere yönelik tükenmişlik ve yetersizlik konusunda çeşitli rehberlikler yapılması önerilebilir. Ayrıca lisans mezunu öğretmenlerin lehine sonuçlandığından dolayı yüksek lisans ve doktora yapan öğretmene ekstra ödül, başarı belgesi veya maaş artışı verilmesi önerilebilir. Araştırmada İngilizce öğretmenlerinin mükemmeliyetçilikleri mezun oldukları okul türüne göre incelendiğinde açık öğretim fakültesi mezunu öğretmenlerin lehine sonuçlandığı ortadadır.

Bu durumun detaylı araştırılması için okullarda psikolojik danışman ve rehberlik olarak çalışanlar öğretmenlerin bu konuda konferans, seminer gibi bilgilendirici çalışmalar yapmaları; teorik ve uygulamalı eğitim vermeleri önerilebilir. Öğretmenlerin mükemmeliyetçilikleri öğretmenin kendisi için hem de eğitim sistemi için önemli bir konu olması sebebiyle öğretmenlerin mükemmeliyetçiliklerinin, öğrencilerin öğrenmeleri üzerine etkisini inceleyen araştırmalar yapılması önerilmektedir.

KAYNAKLAR

1. Abuhanoğlu, H.; Teke, A.; Çelen, Ö. & Açikel, C. (2015). "Sağlık İnsan Gücü Yetiştiren Önlisans ve Lisans Düzeyindeki Okullarda Mükemmeliyetçilik", TAF Preventive Medicine Bulletin, 14(5):413-423.
2. Antony, M. M. & Swinson, R. P. (2000). When Perfect isn't Good Enough: Strategies for Coping with Perfectionism, New Harbinger Publications, Oakland, CA.
3. Büyükbayraktar, C. & Temiz, G. (2015). "The Relationship between Perfectionism and Burn-Out in Pre-School Teachers", The Online Journal of New Horizons in Education, 5(1):131-138.
4. Büyüköztürk, Ş.; Çakmak, K.; Akgün, E.; Özcan, E.; Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2017). Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Pegem Akademi, Ankara.
5. Cowie, M. E.; Nealis, L. J.; Sherry, S. B.; Hewitt, P. L. & Flett, G. L. (2018). "Perfectionism and Academic Difficulties in Graduate Students: Testing Incremental Prediction and Gender Moderation", Personality and Individual Differences, 123:223-228.
6. Çelik, H.; Ekşi, H. & Gülsu, N. (2017). "Orta Çocukluk Döneminde Güvenli Bağlanma ile Mükemmeliyetçiliğin Çeşitli Değişkenler Bağlamında İncelenmesi", Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi, 7(47):53-68.
7. Duyar, B. & Özkan, R. (2020). "Ortaokul Öğrencilerinin İngilizce Kavramına Yönelik Metaforik Algularının Belirlenmesi", Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 1:286-323.
8. Frost, R. O.; Marten, P.; Lahart, C. & Rosenblate, R. (1990). "The Dimensions of Perfectionism. Cognitive Therapy and Research", 14(5):449-468
9. George, D. & Mallery, P. (2019). IBM SPSS Statistics 25 Step by Step A Simple Guide and Reference, Routledge Taylor and Francis Group, New York.
10. Gürbüzkol, H. (2018). "Lise Öğretmenlerinin Mükemmeliyetçilik Alguları İle İş Yaşam Dengesi Arasındaki İlişki", Yüksek Lisans Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Van.
11. Kahraman, S. & Pedük, Ş. B. (2014). "6, 7 ve 8. Sınıf Üstün Yetenekli Öğrencilerin Mükemmeliyetçilik Düzeylerinin Belirlenmesi", Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 16(2):137-150.
12. Karasar, N. (2020). Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar İlkeler Teknikler, Nobel Akademik Yayıncılık, Ankara.
13. Mahmoodi, M. S. (2016). "The Effect of Perfectionism on Burnout among English Language Teachers: The Mediating Role of Anxiety", Teachers and Teaching, 23(1):91-105.
14. Malhotra, N. K. & Dash, S. (2016). Marketing Research: An Applied Orientation (7. Baskı), Pearson Prentice Hall, New Jersey.
15. Özbay, Y. & Taşdemir, Ö. (2003). "Çok Boyutlu Mükemmeliyetçilik Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması" VII. Ulusal Psikolojik Danışma ve Rehberlik Kongresi, 9-11 Temmuz 2003, Malatya.

16. Özmen, E. (2020). “İngilizce Öğreniminde Öğrenci Tarafı Özeleştiri: DEÜ Yabancı Diller Yüksekokulu Örneği”, Buca Eğitim Fakültesi Dergisi, (50):86-104.
17. Pacht, A. R. (1984). Reflections on Perfection. *American Psychologist*, 39(4), 386-390.
18. Sancar, Y. (2020). “Öğretmenlerin Tükenmişlik ve Mükemmeliyetçilik Düzeyleri Arasındaki İlişki”, Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Muğla.
19. Saracaloğlu, A. S.; Saygı, C.; Yenice, N. & Altın, M. (2016). “Müzik ve Sınıf Öğretmeni Adaylarının Mükemmeliyetçilik ve Duygusal Zekâ Düzeylerinin İncelenmesi”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 1(38):70-89.
20. Shokrollahi, M. & Baradaran, A. (2014). “On the Relationship between Iranian EFL Teachers’ Perfectionism and Their Reflectivity” *International Journal of Language Learning and Applied Linguistics World (IJLLALW)*, 7(3):13-28.
21. Sula-Ataş, N. & Kumcağız, H. (2019). “Ergenlerin Akademik Erteleme Davranışları, Akademik Öz Yeterlik İnançları ve Mükemmeliyetçilik”, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 35(2):375-386.
22. Tortop, H. S. & Eker, C. (2013). “Öğretmen Adaylarının Mükemmeliyetçilikleri ile Eleştirel Düşünme Eğilimleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi”, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 31:144-157.
23. Ulu-Kalın, Ö. (2020). “Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarında Mükemmeliyetçilik”, *Studies in Educational Research and Development*, 4(1):1-25.
24. Uysal Özyurt, Y. A. (2019). “Öğretmenlerin Mükemmeliyetçilik ve Özduyarlık Düzeylerinin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi”, Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
25. Yücel, C. & Şen, Ü. S. (2019). “Güzel Sanatlar Lisesi Müzik Bölümü Öğrencilerinin Mükemmeliyetçilik ve Akademik Erteleme Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi”, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 23(3):1007-1032.
26. Yüksel-Yukay, M., Türkücü, R., & Albayrak, İ. (2020). “Olmaktan Korktuğum Yerdeyin: Genç ve Orta Yetişkin Öğretmenlerde Olumsuz Değerlendirilme Korkusu ve Mükemmeliyetçiliğin Dolaylı Utanmayı Yordama Gücü”, *Kastamonu Education Journal*, 28(5):1967-1976.